

**HOTĂRÂREA NR. \_\_\_\_\_**

**privind luare act de Sentința Civilă nr. 1252/2022, pronunțată de Tribunalul Dolj, în dosarul nr. 3136/63/2021, rămasă definitivă prin Decizia nr. 2722/2022 a Curții de Apel Craiova**

Consiliul Local al Municipiului Craiova, întrunit în ședința ordinară din data de 27.04.2023;

Având în vedere referatul de aprobare nr.120894/2023, raportul nr.126300/2023 al Direcției Patrimoniu și raportul de avizare nr.122759/2023 al Direcției Juridice, Asistență de Specialitate și Contencios Administrativ prin care se propune luare act de Sentința Civilă nr. 1252/2022, pronunțată de Tribunalul Dolj, în dosarul nr. 3136/63/2021, rămasă definitivă prin Decizia nr. 2722/2022 a Curții de Apel Craiova;

În temeiul art.108, art.129 alin.2 lit.c coroborat cu alin.6 lit.b, art.139 alin.2, art.154 alin.1, art.196 alin.1 lit.a din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

**HOTĂRĂȘTE:**

- Art.1.** Se ia act de Sentința Civilă nr. 1252/2022, pronunțată de Tribunalul Dolj, în dosarul nr. 3136/63/2021, rămasă definitivă prin Decizia nr. 2722/2022 a Curții de Apel Craiova.
- Art.2.** Se aprobă închirirerea, fără licitație, pe o perioadă de 1 an, a spațiului în suprafață de 51,37 mp., care aparține domeniului privat al municipiului Craiova, situat în str.Unirii, nr.60, către dl.Văcariu Ioan.
- Art.3.** Prețul de închiriere al spațiului al spațiului prevăzut la art.2, se stabilește prin raport de evaluare care se supune aprobării Consiliului Local al Municipiului Craiova.
- Art.4.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu și Văcariu Ioan vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

**INIȚIATOR,**  
**PRIMAR,**  
**Lia-Olguța VASILESCU**

**AVIZAT,**  
**SECRETAR GENERAL,**  
**Nicoleta MIULESCU**



**Referat de aprobare**

a Proiectul de Hotărâre privind punerea în aplicare a dispozițiilor Sentinței Civile nr. 1252/2022 pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 3136/63/2021, rămasă definitivă prin Decizia nr. 2722/2022 pronunțată de Curtea de Apel Craiova

Prin dispozițiile Sentinței Civile nr. 1252/2022 pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 3136/63/2021, rămasă definitivă prin Decizia nr. 2722/2022 pronunțată de Curtea de Apel Craiova, Municipiul Craiova, prin Primarul Municipiului Craiova și Primăria Municipiului Craiova, Consiliul Local al Municipiului Craiova și RAADPFL Craiova, au fost obligate, fiecare în limitele competențelor avute, să asigure dlui Văcariu Ioan, dreptul prevăzut de art. 5 lit. k din Legea 341/2004, într-una dintre modalitățile prevăzute de acest text de lege, respectiv să-i vândă, să-i închirieze sau să-i concesioneze, cu prioritate, fără licitație, spațiul comercial situat la adresa str. Unirii, nr. 60.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului Craiova cu nr. 104793/23.03.2023 dl.Văcariu Ioan solicită ca, în termen de cel mult 5 zile de la primirea notificării să ne conformăm titlului executoriu, în sensul de a vinde, de a închiria sau de a concesiona cu prioritate, fără licitație, spațiul comercial situat la adresa str. Unirii, nr. 60.

Având în vedere faptul că prin aplicarea prevederilor Legii nr.550/2002 privind vânzarea spațiilor comerciale proprietate privată a statului și a celor de prestări de servicii, aflate în administrarea consiliilor județene sau a consiliilor locale, precum și a celor din patrimoniul regiilor autonome de interes local, a prevederilor Legii nr.10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, numărul spațiilor comerciale sau de prestări servicii a scăzut, precum, modalitatea de punere în aplicare a Sentinței Civile nr. 1252/2022 pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 3136/63/2021, rămasă definitivă prin Decizia nr. 2722/2022 pronunțată de Curtea de Apel Craiova, va fi închirierea spațiului situat în Craiova, str. Unirii, nr. 60 în suprafață de 51,37 mp către dl. Văcariu Ioan.

Potrivit art. 108 din Ordonanța de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ Consiliile locale și consiliile județene hotărăsc, în condițiile prevăzute în partea a V-a a prezentului cod, ca bunurile ce aparțin domeniului public sau privat, local sau județean, după caz, să fie:**a)** date în administrarea instituțiilor publice și regiilor autonome din subordinea unității administrativ-teritoriale care le are în proprietate;**b)** concesionate;**c)** închiriate;**d)** date în folosință gratuită instituțiilor de utilitate publică;**e)** valorificate prin alte modalități prevăzute de lege.”

Față de cele prezentate, în conformitate cu prevederile art.108, art. 287 lit.b, art. 297 din Ordonanța de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, Sentinței Civile nr. 1927/2018 pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 6257/63/2017\*, rămasă definitivă prin Decizia nr. 3976/2018 pronunțată de Curtea de Apel Craiova, este necesară și oportună dezbateră, analiză și aprobarea Proiectului de Hotărâre privind punerea în aplicare a dispozițiilor Sentinței Civile nr. 1252/2022 pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 3136/63/2021, rămasă definitivă prin Decizia nr. 2722/2022 pronunțată de Curtea de Apel Craiova.

Primar,  
Lia-Olguța Vasilescu

Director executiv,  
Cristian Ionuț Gâlea

Șef serviciu  
Lucian-Cosmin Mitucă

MUNICIPIUL CRAIOVA  
PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CRAIOVA  
DIRECȚIA PATRIMONIU  
SERVICIUL PATRIMONIU  
Nr.126300/10.04.2023

Avizat,  
Viceprimar  
Aurelia Filip

## Raport

RAPORT privind punerea în aplicare a dispozițiilor Sentinței Civile nr. 1252/2022 pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 3136/63/2021, rămasă definitivă prin Decizia nr. 2722/2022 pronunțată de Curtea de Apel Craiova

Prin dispozițiile Sentinței Civile nr. 1252/2022 pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 3136/63/2021, rămasă definitivă prin Decizia nr. 1252/04.07.2022 pronunțată de Curtea de Apel Craiova, Municipiul Craiova, prin Primarul Municipiului Craiova și Primăria Municipiului Craiova, Consiliul Local al Municipiului Craiova și RAADPFL Craiova, au fost obligate, fiecare în limitele competențelor avute, să asigure dlui Văcariu Ioan, dreptul prevăzut de art. 5 lit. k din Legea 341/2004, într-una dintre modalitățile prevăzute de acest text de lege, respectiv să-i vândă, să-i închirieze sau să-i concesioneze, cu prioritate, fără licitație, spațiul comercial situat la adresa str. Unirii, nr. 60.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului Craiova cu nr. 104793/23.03.2023 dl. Văcariu Ioan solicită ca, în termen de cel mult 5 zile de la primirea notificării să ne conformăm titlului executoriu, în sensul de a vinde, de a închiria sau de a concesiona cu prioritate, fără licitație, spațiul comercial situat la adresa str. Unirii, nr. 60.

Spațiul cu altă destinație decât aceea de locuință ce urmează a fi atribuit în conformitate cu prevederile Sentinței Civile nr. 1252/2022 pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 3136/2021, rămasă definitivă prin Decizia nr. 2722/2022 pronunțată de Curtea de Apel, aparține domeniului privat al Municipiului Craiova conform HCL nr. 522/2007 Anexa nr. 2 poz. 486 .

Avându-se în vedere faptul că prin aplicarea prevederilor Legii nr.550/2002 privind vânzarea spațiilor comerciale proprietate privată a statului și a celor de prestări de servicii, aflate în administrarea consiliilor județene sau a consiliilor locale, precum și a celor din patrimoniul regiilor autonome de interes local, a prevederilor Legii nr.10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, numărul spațiilor comerciale sau de prestări servicii a scăzut prin Referatul de aprobare nr. 120894/05.04.2023 s-a propus ca modalitate de punere în aplicare a Sentinței Civile nr. 1252/04.07.2022 pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 3136/6/2021, rămasă definitivă prin Decizia nr. 2722/2022 pronunțată de Curtea de Apel Craiova, închirierea spațiului situat în Craiova, str. Unirii, nr. 60 în suprafață de 51,37 mp către domnul Văcariu Ioan .

Prețul de închiriere al spațiului, va fi stabilit pe baza unui raport de evaluare, care va fi supus aprobării Consiliului Local al Municipiului Craiova.

Potrivit art. 108 din Ordonanța de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ Consiliile locale și consiliile județene hotărăsc, în condițiile prevăzute în [partea a V-a](#) a

prezentului cod, ca bunurile ce aparțin domeniului public sau privat, local sau județean, după caz, să fie:**a)** date în administrarea instituțiilor publice și regiilor autonome din subordinea unității administrativ-teritoriale care le are în proprietate;**b)** concesionate;**c)** închiriate;**d)** date în folosință gratuită instituțiilor de utilitate publică;**e)** valorificate prin alte modalități prevăzute de lege.”

Față de cele prezentate în conformitate cu prevederile art.108, art. 287 lit.b, art. 297 din Ordonanța de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, Sentința Civilă nr. 1252/2022 pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 3136/63/2021, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 2722/2022 pronunțată de Curtea de Apel Craiova supunem spre aprobare Consiliului Local al Municipiului Craiova:

1-Să ia act de Sentința Civilă a Tribunalului Dolj nr. 1252/2022 pronunțată în dosarul nr. 3136/63/2021 rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel Craiova nr. 2722/2022.

2- Se propune închirierea, fără licitație, pe o perioadă de 1 an a spațiului situat în Craiova, str Unirii, nr. 60, în suprafață de 51,37 mp, ce aparține domeniului privat al Municipiului Craiova, către domnul Văcariu Ioan.

3- Prețul de închiriere al spațiului va fi stabilit pe baza raportului de evaluare ce va fi supus aprobării Consiliului Local al Municipiului Craiova.

Director Executiv,  
Cristian Ionuț Gâlea

*Îmi asum responsabilitatea privind realitatea și legalitatea în solidar cu întocmitorul înscrisului*

*Data: 10.04.2023*

*Semnătura:*

Șef Serviciu,  
Lucian Cosmin Mitucă

*Îmi asum responsabilitatea privind realitatea și legalitatea în solidar cu întocmitorul înscrisului*

*Data: 10.04.2023*

*Semnătura:*

Întocmit,  
consilier Anca Boabă

*Îmi asum responsabilitatea pentru fundamentarea, realitatea și legalitatea întocmirii acestui act oficial*

*Data: 10.04.2023*

*Semnătura:*

**MUNICIPIUL CRAIOVA**  
**PRIMARIA MUNICIPIULUI CRAIOVA**  
**Directia Juridica, Asistenta de Specialitate si Contencios Administrativ**  
**Nr. 122759/13.04.2023**

**RAPORT DE AVIZARE**

Avand în vedere:

- Referat de aprobare nr.120894/2023 și Raportul nr.126300/2023 al Directiei Patrimoniu;
- În conformitate cu prevederile art.108, art. 287 lit.b, art. 297 din Ordonanța de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, Sentința Civilă nr. 1252/2022 pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 3136/63/2021, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 2722/2022 pronunțată de Curtea de Apel Craiova conformitate cu prevederile art.129 alin.2 lit.d coroborat cu alin.7 lit.s, din Ordonanța de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ
- Potrivit Legii nr.514/2003 privind organizarea si exercitarea profesiei de consilier juridic,

**AVIZAM FAVORABIL**

propunerea privind supunerea spre aprobare Consiliului Local al Municipiului Craiova:

1-Se ia act de Sentința Civilă a Tribunalului Dolj nr. 1252/2022 pronunțată în dosarul nr. 3136/63/2021 rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel Craiova nr. 2722/2022.

2- Se propune închirierea, fără licitație, pe o perioadă de 1 an a spațiului situat în Craiova, str Unirii, nr. 60, în suprafață de 51,37 mp, ce aparține domeniului privat al Municipiului Craiova, către domnul Văcariu Ioan.

3.-Pretul de închiriere al spatiului va fi stabilit pe baza raportului de evaluare ce va fi supus aprobarii Consiliului Local al Municipiului Craiova.

**Directo**  
**Ovidiu**

Îmi asum responsabilita  
si legalitatea in solidar cu  
Semnatur

**Intocmit,**  
**Cons.jur.Nicoleta Bedelici**

Imi asum responsabilitatea privind legalitatea actului  
adminjstrativ  
Semnatura:

Către,  
Primăria Municipiului Craiova  
Spre Știința R.A.A.D.P.F.L. Craiova  
Spre Știința Direcției de Patrimoniu

Dr. Gălea  
24.03.2023

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CRAIOVA  
C.I.C-4  
Nr. 104793  
Ziua 23 Luna 3 Anul 2023  
Anexe .....

Stimată Doamnă Primar,

Subsemnatul, **Văcariu Ioan**, CNP

domiciliat în

având în vedere:

- Sentința nr. 1252 din 04.07.2022 pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 3136/63/2021 - definitivă prin respingerea recursurilor;
- Decizia nr. 2722 din 7 decembrie 2022 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 3136/63/2021;
- Dispozițiile art. 622 Cod procedură civilă;
- Dispozițiile art. 906 Cod procedură civilă;

Vă solicit să puneți în executare de bună-voie hotărârile judecătorești menționate anterior pentru a-mi asigura dreptul prevăzut de art. 5 lit. k) din Legea nr. 341/2004 într-una dintre modalitățile prevăzute de acest text de lege, respectiv să îmi vindeți, să îmi închiriați sau să îmi concesionați cu prioritate, fără licitație, spațiul comercial situat în Mun. Craiova, str. Unirii nr. 60, jud. Dolj.

În acest sens, vă solicit ca în termen de cel mult 5 zile de la primirea prezentei notificări să îmi comunicați modalitatea în care înțelegeți să vă îndepliniți obligațiile prevăzute în titlul executoriu.

În măsura în care nu veți da curs solicitărilor voi proceda la punerea în executare a hotărârilor judecătorești urmând a fi obligați la plata penalităților pentru fiecare zi de întârziere.

Cu stimă,  
Văcariu Ioan

Dr. Măneș  
24.03.23.  
Ioan Văcariu  
270323

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL DOLJ  
STR. BRESTEI, NR. 12  
CRAIOVA  
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CRAIOVA
C.I.C. - 11
Nr. 126/92
Ziua 13 Luna 7 Anul 2022
Anexe.....

120894

Destinatar:  
CONSILIUL LOCAL AL  
MUNICIPIULUI CRAIOVA  
CRAIOVA, AI CUZA, nr. 7, județul  
DOLJ

**DOSARUL NR. 3136/63/2021**

Materia: Contencios administrativ și fiscal  
Stadiul procesual al dosarului: Fond  
Obiectul dosarului: obligația de a face  
Compleet: c1 caf

**COMUNICARE  
HOTARÂRE CIVILĂ**  
NR. 1252/2022 DIN DATA DE 04 Iulie 2022

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1252/2022, pronunțată la data de 04 Iulie 2022, de către TRIBUNALUL DOLJ SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

**PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI**  
(ștampila)

LS,



R O M Â N I A

TRIBUNALUL DOLJ  
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA Nr. 1252/2022  
Ședința publică de la 04 Iulie 2022  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE Radu Mihai Florea  
Grefier Mihai Mincu-Stoica

Pe rol judecarea cauzei privind pe reclamantul VĂCARIU IOAN, în contradictoriu cu pârâții MUNICIPIUL CRAIOVA - PRIN PRIMAR, CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CRAIOVA, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CRAIOVA și REGIA AUTONOMĂ DE ADMINISTRARE A DOMENIULUI PUBLIC ȘI FONDULUI LOCATIV CRAIOVA, având ca obiect obligația de a face.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns avocat Dragoș Stoenac – care depune delegație de substituție - și consilier juridic Enache Constantin pentru pârâta REGIA AUTONOMĂ DE ADMINISTRARE A DOMENIULUI PUBLIC ȘI FONDULUI LOCATIV CRAIOVA, lipsă fiind ceilalți pârâți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier , după care:

Instanța acordă cuvântul asupra cererii de repunere pe rol a cauzei.

Avocat Dragoș Stoenac, pentru reclamant, solicită repunerea pe rol a cauzei, dat fiind că a fost soluționat în mod definitiv dosarul anterior menționat.

Consilier Juridic Enache Constantin, pentru pârâta REGIA AUTONOMĂ DE ADMINISTRARE A DOMENIULUI PUBLIC ȘI FONDULUI LOCATIV CRAIOVA, arată că nu se opune repunerii pe rol a cauzei.

Tribunalul constată că motivul care a determinat suspendarea prezentei cauze, până soluționarea definitivă a dosarului 7360/63/2021, nu mai subzistă, întrucât dosarul anterior menționat a fost soluționat definitiv prin Decizia nr. 1218/14.06.2022 pronunțată de Curtea de Apel Craiova, astfel încât încuviințează repunerea pe rol a cauzei.

Instanța acordă cuvântul asupra excepțiilor lipsei calității procesuale pasive a pârâților Consiliul Local al Municipiului Craiova, Primăria Municipiului Craiova și R.A.A.D.P.F.L. Craiova cât și a excepției prematurității formulării acțiunii față de pârâta R.A.A.D.P.F.L. Craiova, invocate prin întâmpinare.

Consilier juridic Enache Constantin, pentru pârâta REGIA AUTONOMĂ DE ADMINISTRARE A DOMENIULUI PUBLIC ȘI FONDULUI LOCATIV CRAIOVA, solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a R.A.A.D.P.F.L. Craiova, arată că aceasta are calitatea de administrator al acestor spații neavând competența în atribuire, aceasta aparținând în mod exclusiv proprietarului spațiului. În cea ce privește excepția de prematuritate, arată că așa cum a arătat și prin întâmpinare R.A.A.D.P.F.L. Craiova întocmește formele de predare-primire către beneficiari și procedează la întocmirea contractelor de închiriere pentru spații atribuite conform legii doar în baza unei hotărâri emise de consiliul local în acest sens. Având în vedere că în momentul de față nu există o astfel de hotărâre, apreciază că este în mod prematur introdusă acțiunea. Arată că lasă la aprecierea în ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților Consiliul Local al Municipiului Craiova, Primăria Municipiului Craiova.

Avocat Dragoș Stoenac, pentru reclamant, solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive a R.A.A.D.P.F.L. Craiova precum și a prematurității formulării acțiunii, arată că așa cum s-a arătat și în cuprinsul cererii de chemare în judecată obiectul acțiunii este



Prin cererile înregistrate sub nr. 35891/06.11.2020 și nr. 189319/22.12.2020, în temeiul dispozițiilor art. 5 alin. 1, lit. k din Legea nr. 341/2004, a solicitat atribuirea cu prioritate fără licitație, a spațiului situat în Craiova, str. Unirii, nr. 60, județul Dolj.

Pârâta R.A.A.D.P.F.L Craiova, la adresa acestuia, a răspuns că nu intră în atribuțiile acesteia, iar celelalte pârâte nu au răspuns, acest aspect echivalând practic cu un refuz al soluționării cererii acestuia.

Solicită să se constate că în prezent spațiul este afectat de contractul de închiriere încheiat inițial cu acesta, astfel încât nu se poate pune problema imposibilității soluționării favorabile a prezentei cereri, acesta poate fi vândut sau închiriat conform prevederilor din Legea nr. 341/2004, art. 5 alin. 1, lit. k.

Certificatul seria LRD-V nr. 00039 atestă calitatea sa de luptător cu rol determinant pentru Victoria Revoluției din 1989-luptător remarcat prin fapte deosebite, astfel încât a făcut dovada că îndeplinește condițiile prevăzute de art. 5 alin. 1 lit. k din Legea nr. 341/2004.

În ceea ce privește situația juridică a spațiului comercial, solicită să se constate că acesta face parte din domeniul privat al Municipiului Craiova, astfel că se încadrează în categoria spațiilor prevăzute de lege pentru a urma procedura prevăzută de art. 5 alin. 1, lit. k din Legea nr. 341/2004.

Menționează ca în prezent pe rolul Tribunalului Dolj se regăsește dosarul nr. 1630/215/2020 având ca obiect evacuarea acestuia din spațiul mai sus menționat.

În drept a invocat dispozițiile art. art. 5 alin. 1, lit. k. Legea nr. 341/2004, Legea nr. 554/2004, Legea nr. 213/1998.

*Pârâta RAADPFL Craiova a formulat întâmpinare* solicitând respingerea cererii de chemare în judecată.

Față de cele solicitate prin cererea reclamantului, se invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a Regiei având în vedere faptul ca atribuirea de terenuri sau spatii comerciale se face in baza in baza unor legi speciale (legea nr. 341/2004) si a Hotărârii Consiliului al Local al Municipiului Craiova nr. 242/29.06.2017.

Arată că Regia, în calitate de administrator al spațiului comercial ce face parte din domeniul privat al Municipiului Craiova, întocmește contractul de închiriere în baza unei hotărâri adoptată de consiliu local. Inexistența unei astfel de hotărâri adoptată de către proprietarul spațiului la acest moment arată că cererea reclamantului este prematur formulată față de instituție. Prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr. 323/2015 a fost aprobat Regulamentul de Organizare și Funcționare al R.A.A.D.P.F.L Craiova unde s-a prevăzut expres la art. 5 ca și atribuție a regiei "Întocmește formele de predare - primire către beneficiari și procedează la întocmirea contractelor de închiriere pentru spațiile atribuite conform legii , ca urmare a procedurii îndeplinită prin aparatul de specialitate din cadrul Primăriei Municipiului Craiova, către partide politice, fundații , asociații , cabinete medicale, unități aparținând cultelor religioase, a spațiilor pentru birouri și pentru alte destinații din imobilele care se afla în administrarea regiei în urma Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova". Învederează instanței ca instituția în calitate de administrator al spațiilor cu alta destinație (comerciala), întocmește și înaintează periodic către Primăria Municipiului Craiova o situație cu spațiile comerciale devenite libere în scopul atribuirii directe a acestora către persoanele fizice și juridice îndreptățite de lege. Precizează ca procedura de atribuire directă a acestor spații comerciale este de competența exclusivă a proprietarului.

Arată ca R.A.A.D.P.F.L Craiova a transmis prin adresa nr. 26045/06.08.2020 către Primăria Municipiului Craiova un tabel în care sunt evidențiate spațiile comerciale libere în vederea repartizării prin atribuire directă către beneficiarii legilor speciale, spațiul solicitat de reclamant neregăsindu-se în aceasta propunere, motivat de faptul ca aceasta se afla în litigiu.

Fața de solicitarea reclamantului în sensul atribuirii spațiului cu destinație comercială spațiu situat în Craiova, str. Unirii, nr. 60, județul Dolj, învederează instanței ca R.A.A.D.P.F.L. Craiova nu i-a refuzat acestuia asigurarea acestui drept, ci doar i-a comunicat ca încheierea contractului de închiriere pentru spațiul comercial solicitat în temeiul legii



din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987, a solicitat obligarea pârâților la a-i concesiona, inchiria sau vinde prin negociere directă, cu prioritate în fața oricărui cereri ori parti, spațiul comercial situat la adresa din str. Unirii nr.60, în Craiova.

Pârâții fac precizarea că potrivit prevederilor art. 5 alin. 1 lit. c din Legea nr. 341/2004, persoanele ce au calitatea de Luptător pentru Victoria Revoluției din anul 1989 sau de erou martir al revoluției, beneficiază pe lângă indemnizația calculată conform prevederilor art.4 și de cumpărarea sau închirierea cu prioritate, fără licitație, din fondul de stat, a unui spațiu comercial sau de prestări de servicii corespunzătoare, cu o suprafață utilă de până la 100 mp, inclusiv în indiviziune, sau de concesionarea ori închirierea cu prioritate, fără licitație, a unei suprafețe de teren de până la 100 mp din domeniul public pentru construirea unui spațiu comercial sau de prestări servicii.

Astfel, din dispozițiile anterior menționate se reține că obiect al concesionării poate fi o suprafață de teren de până la 100 mp ce face parte din domeniul public.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul arată că a înregistrat la registratura autorității locale sub nr. 189319/22.12.2020 o solicitare prin care cerea, în calitatea pe care o are de Luptător cu rol determinant pentru Victoria Revoluției din anul 1989, să îi fie închiriat cu prioritate, fără licitație, din fondul de stat, spațiul comercial situat în localitatea Craiova, str. Unirii nr. 60, județul Dolj.

Autoritatea locală, a comunicat reclamantului, la adresa din str. Viitorului nr. 6, Craiova, adresă pe care acesta a trecut-o în solicitare, în data de 15 ianuarie 2021, faptul că, întrucât prin aplicarea prevederilor Legii nr. 550/2002 privind vânzarea spațiilor comerciale proprietate privată a statului și a celor de prestări de servicii, aflate în administrarea consiliilor județene sau a consiliilor locale, precum și a celor din patrimoniul regiilor autonome de interes local, a prevederilor Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, numărul spațiilor comerciale sau de prestări servicii libere din punct de vedere juridic este foarte scăzut, în raport de numărul mare de cereri privind atribuirea de spații cu altă destinație decât locuință înregistrate la RAADPFL Craiova cât și la Primăria Municipiului Craiova s-a impus stabilirea unor criterii de departajare a solicitărilor beneficiarilor Legii nr.341/2004 republicată.

Astfel, drept urmare, prin HCL nr. 242/26.06.2017, Consiliul Local a aprobat documentele obligatorii pentru constituirea dosarelor persoanelor îndreptățite potrivit Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptători care au contribuit la victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 nr. 341/2004, a criteriilor și punctajelor aferente acestora în vederea repartizării unui spațiu cu altă destinație decât locuință.

Ca și concluzii, față de cele prezentate, s-a specificat prin răspunsul la solicitarea acestuia, că prima măsură ce se impune este ca reclamantul să constituie un dosar cu actele anexate în copie la prezenta, dosar pe care trebuie să îl depună conform procedurii, la sediul autorității locale.

Reclamantul, de asemenea, în cererea de chemare în judecată face mențiunea, că pe rolul Judecătoriei Craiova, și nu pe rolul Tribunalului Dolj, cum a scris în acțiune, se află înregistrat Dosarul nr. 1630/215/2020, dosar ce are ca obiect evacuarea acestuia, din spațiul aflat în str. Unirii nr.60, Craiova. Astfel, R.A.A.D.P.F.L. Craiova urmare a faptului ca a expirat contractul de inchiriere încheiat între regie și reclamant și că acest contract nu a mai fost prelungit, regia a demarat procedura legală de evacuare, dosar ce are termen pe data de 24.09.2021, ora 10:30, la completul C8A.

De netăgăduit este faptul că reclamantul trebuie să parcurgă o procedură administrativă.

Prin răspunsul la solicitarea acestuia, înregistrată sub nr. 35891/25.11.2020, R.A.A.D.P.F.L. CRAIOVA a afirmat că în calitate de administrator al spațiilor comerciale care aparțin domeniului privat al Municipiului Craiova procedează la încheierea contractelor de închiriere cu beneficiarii legilor speciale doar după parcurgerea procedurii administrative finalizate cu emiterea unui ordin de repartizare de către proprietarul spațiilor. Astfel, sub acest



după depunerea răspunsului și a dovezii de comunicare la dosarul cauzei de către pârâte.

În ceea ce privește întâmpinarea formulată de R.A.A.D.P.F.L. Craiova a solicitat respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive a acestei pârâte

Arată că prin HCL nr. 323/2015 s-a aprobat Regulamentul de organizare și funcționare a R.A.A.D.P.F.L. Craiova.

La art. 5 din această hotărâre de consiliu local se stipulează, între altele:

R.A.A.D.P.F.L. are ca activități principale:

- administrarea, conservarea, protejarea, întreținerea imobilelor și exploatarea în condițiile de eficiență economică, a bunurilor mobile și imobile, proprietatea regiei sau administrate de aceasta și valorificarea lor în modalitățile permise de lege;

- întocmește formele de predare - primire către beneficiari și procedează la întocmirea contractelor de închiriere, pentru spațiile atribuite conform legii, ca urmare a procedurii de atribuire îndeplinită prin aparatul de specialitate din cadrul Primăriei Municipiului Craiova, către partide politice, fundații, asociații, cabinete medicale, unități aparținând cultelor religioase, a spațiilor pentru birouri și pentru alte destinații din imobilele care se află în administrarea regiei, în urma Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova;

- închirierea spațiilor de locuit și a celor cu altă destinație, altele decât cele de locuit, și încheierea contractelor de asociere, în condițiile legii; (...)

Art. 6: „ Obiectele de activitate ale regiei conform clasificării activităților din economia națională sunt:

7020 — închirierea și subînchirierea bunurilor imobiliare proprii sau închiriate. ”

Art. 7: „ încheie și derulează relații contractuale cu chiriașii beneficiari ai spațiilor cu altă destinație și încheie contracte cu beneficiarii spațiilor cu destinație de locuință conform hotărârilor Consiliului Local al Municipiului Craiova; ”

Din această perspectivă R.A.A.D.P.F.L. administrează bunurile imobile și are atribuții în ceea ce privește închirierea acestor spații și derularea relațiilor contractuale precum și cu privire la întocmirea formelor de predare-primire către beneficiari.

Cum a solicitat prin cererea de chemare în judecată obligarea pârâtelor "în limitele competențelor avute (...)" rezultă că R.A.A.D.P.F.L. Craiova are calitate procesuală pasivă în cauză întrucât este autoritatea care urmează a pune în executare rezoluția adoptată cu privire la spațiul din Craiova, str. Unirii nr. 60, jud. Dolj.

A solicitat totodată respingerea excepției prematurității invocată de pârâta R.A.A.D.P.F.L. Craiova

Așa cum a arătat anterior, a solicitat obligarea pârâtelor, în limita competențelor avute, să îi asigure dreptul prevăzut de art. 5 lit. k) din Legea nr. 341/2004.

Precizează că urmărește prin prezenta acțiune soluționarea întregului demers administrativ, urmând ca în măsura în care se va admite acțiunea, R.A.A.D.P.F.L. Craiova să fie obligată să finalizeze demersul administrativ prin predarea-primirea spațiului în cazul vânzării, iar în subsidiar să îi închirieze / concesioneze spațiul din Craiova, str. Unirii nr. 60, jud. Dolj.

În ceea ce privește întâmpinarea formulată de pârătele Consiliul Local al Mun. Craiova, Mun. Craiova prin Primar și Primăria Mun. Craiova, a solicitat respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive a Consiliului Local și a Primăriei Municipiului Craiova, întrucât potrivit dispozițiilor art. 129 alin. 2 lit. c) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, printre atribuțiile consiliului local sunt prevăzute cele privind administrarea domeniului public și privat al comunei, orașului sau municipiului iar art. 129 alin. 6 din același act normativ prevede că, în exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (2) lit. c), consiliul local:

a) hotărăște darea în administrare, concesionarea, închirierea sau darea în folosință gratuită a bunurilor proprietate publică a comunei, orașului sau municipiului, după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii;

b) hotărăște vânzarea, darea în administrare, concesionarea, darea în folosință gratuită sau închirierea bunurilor proprietate privată a comunei, orașului sau municipiului,



destinație din fondul de stat întrucât dețin calitatea de Luptător pentru victoria revoluției din decembrie 1989 - luptător cu rol determinant ” așa cum rezultă din Certificatul seria LRD-V nr. 00039 deus împreună cu cererile nr. 35891 din 06.11.2020 și 189319 din 22.12.2020.

Totodată, spațiul pe care îl solicită să îi fie atribuit este disponibil întrucât l-a avut închiriat chiar de Municipiul Craiova și R.A.A.D.P.F.L. Craiova, neexistând niciun alt impediment pentru soluționarea favorabilă a cererii acestuia.

*Pârâții Consiliul Local al Municipiului Craiova, Primăria Municipiului Craiova și Municipiul Craiova prin primar, în calitate de reprezentant al unității administrativ-teritoriale au formulat întâmpinare la acțiunea precizată a reclamantului, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.*

S-a invocat inadmisibilitatea analizării legalității actelor administrative unilaterale, cu caracter normativ, pe cale incidentală, prin excepția de nelegalitate, raportat la prevederile art. 4 alin.(1) din Legea nr. 554/2004.

În drept, a întemeiat întâmpinarea pe dispozițiile art. 205 și următoarele din noul Cod de Procedură Civilă, precum și pe textele legale anterior menționate.

Prin încheierea de ședință din 20.09.2021, instanța a constatat că prin HCL nr. 242/2017 Consiliul Local a aprobat documentele obligatorii pentru constituirea dosarelor persoanelor îndreptățite potrivit Legii (...) a criteriilor și punctajelor aferente acestora în vederea repartizării unui spațiu cu altă destinație decât locuință.

S-a reținut că un act administrativ este fie normativ, fie individual, în funcție de întinderea efectelor juridice pe care le produce, actele administrative normative conținând reglementări cu caracter general, impersonale, care produc efecte erga omnes, în timp ce actele individuale produc efecte, de regulă, față de o persoană, sau uneori față de mai multe persoane, nominalizate expres în conținutul acestor acte

Astfel, instanța a apreciat că o hotărâre a Consiliului Local ca cea contestată în speță, nu poate fi calificată ca fiind act administrativ individual, pentru că cuprinde reglementări formulate abstract, cu caracter obligatoriu pentru un număr nedeterminat de cazuri și persoane.

Chiar și în cazul în care este prevăzută o anumită sferă de adresabilitate, în raport cu obiectul reglementării, actul administrativ normativ exprimă norme cu caracter general și abstract, determinate fiind numai criteriile pentru identificarea limitelor sferei destinatarilor .

Fiind vorba, astfel cum s-a reținut mai sus, de contestarea unui act administrativ cu caracter normativ, față de prevederile art. 4 alin 4 din Lg 554/2004 conform căroră "(4)Actele administrative cu caracter normativ nu pot forma obiect al excepției de nelegalitate. Controlul judecătoresc al actelor administrative cu caracter normativ se exercită de către instanța de contencios administrativ în cadrul acțiunii în anulare, în condițiile prevăzute de prezenta lege", instanța a apreciat întemeiată excepția invocată de pârâți și a respins excepția de nelegalitate, ca inadmisibilă.

Prin încheierea de ședință din 22.11.2021, în temeiul art. 413 alin.1 pct. 1 C.p.civ., instanța a dispus suspendarea judecării cauzei până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 7360/63/2021 aflat pe rolul Tribunalului Dolj-Secția Contencios Administrativ și Fiscal, având ca obiect acțiunea în anularea HCL 242/2017.

Cauza a fost repusă pe rol prin cererea formulată de reclamant la data de 15.06.2022, ca urmare a încetării motivelor de suspendare facultativă a judecării.

***Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată și reține următoarele:***

Reclamantul Văcariu Ioan are calitatea de "Luptător pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989 – Luptător cu rol determinant" potrivit Certificatului seria LRD-V nr. 00039/11.02.2016 deus la dosar (fila 7).

Prin cererea adresată către RAADPFL Craiova sub nr. 35891/06.11.2020 respectiv către UAT Craiova-Primaria Mun. Craiova sub nr. 189319/22.12.2020 (filele 8, 9) acesta a solicitat închirierea cu prioritate, fără licitație, din fondul de stat, a unui spațiu comercial corespunzător, de până la 100 mp, conform art. 5 alin. 1 pct. c) din Lg. nr. 341/2004. De asemenea, având în vedere acest text de lege, solicită a se dispune aplicarea acestuia în cazul



de dispozițiile legale enunțate mai sus, considerente pentru care excepția lipsei calității procesuale pasive a acestuia va fi respinsă.

Și în ceea ce privește pârâta RAADPFL Craiova, tribunalul va respinge excepția lipsei calității procesuale pasive, întrucât aceasta are, conform art. 5 din HCL nr. 323/2015 atribuții în ceea ce privește întocmirea formelor de predare-primire către beneficiari și întocmirea contractelor de închiriere pentru spațiile atribuite conform legii, așa cum de altfel aceasta a și comunicat în răspunsul către reclamant și a formulat apărări în cauză.

Or, cum recunoașterea dreptului prevăzut de legea specială, ca beneficiu pentru calitatea deținută de reclamant, presupune ca variantă alternativă închirierea unui spațiu comercial, pentru care atribuția revine pârâtei RAADPFL Craiova, instanța apreciază că aceasta are calitate procesuală pasivă.

Strâns legat de aceste considerente, se reține că pârâta RAADPFL Craiova a invocat și prematuritatea cererii formulate în contradictoriu cu aceasta.

Or, se constată că dreptul la acțiune recunoscut reclamantului este unul actual, întemeiat pe prevederile legale care îi recunosc calitatea de beneficiar al Legii nr. 341/2004 a recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, iar cererea de chemare în judecată a fost formulată în contradictoriu cu toate instituțiile cu atribuții în recunoașterea și acordarea acestui drept și, așa cum s-a indicat expres, în limitele competențelor avute de fiecare, prin urmare ar fi excesiv de impus acestuia scindarea demersurilor judiciare, corespunzător fiecărei etape administrative necesar a fi parcursă, prin urmare va fi respinsă și excepția prematurității invocată de RAADPFL Craiova.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Primăria Mun. Craiova, tribunalul reține că potrivit precizărilor formulate de reclamant la acțiunea inițială, acesta a arătat că nu este vorba despre o pârâtă distinctă, nu înțelege să se judece în contradictoriu cu „Primăria Municipiului Craiova”, ci cu Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Craiova reprezentată de Primar.

Având în vedere manifestarea de voință a reclamantului pe plan procesual, sub aspectul părților pe care a înțeles să le cheme în judecată, conform acțiunii precizate, instanța va respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Primăria Mun. Craiova, aceasta neregăsindu-se printre părțile în raport de care solicită să fie dezlegate raporturile juridice deduse judecății.

Pe fondul cauzei, instanța reține că pentru recunoașterea și acordarea dreptului său prevăzut de art. 5 lit. k) din Lg. nr. 341/2004, reclamantul s-a adresat către UAT Craiova-Primăria Mun. Craiova cu cererea nr. 189319/22.12.2020, principalul motiv pentru care aceasta nu a fost soluționată favorabil fiind impunerea unei proceduri, cu obligații, criterii și condiții suplimentare, adoptată prin Hotărârea Consiliului Local al Mun. Craiova nr. 242/29.06.2017 (filele 37-40).

Această Hotărâre a făcut obiectul acțiunii reclamantului în dosarul nr. 7360/63/2021 în care, prin Sentința nr. 302/10.03.2022 pronunțată de Tribunalul Dolj-Secția Contencios Administrativ și Fiscal, menținută prin Decizia nr. 1218/14.06.2022 pronunțată de Curtea de Apel Craiova s-a dispus anularea HCL nr. 242/29.06.2017.

S-a reținut de către instanță că la art. 46 și 29 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 341/2004 se stabilesc în mod clar și precis care sunt documentele pe care trebuie să le depună solicitantii drepturilor prevăzute la art. 5 alin. 1 lit. k) din lege și ce condiții trebuie să îndeplinească.

Voința legiuitorului este clară și nu trebuie să lase loc de interpretări de tipul celor înfățișate de autoritățile emitente ale actului administrativ atacat, prin care se introduce obligația de a depune documente suplimentare, obligatorii, conform art. 1 și Anexei nr. 1 din hotărâre, documente ce vor constitui temeiul în baza căruia se va stabili dacă solicitantul poate beneficia sau nu de dreptul de atribuire a unui spațiu cu altă destinație decât cea de locuință, astfel cum se prevede în Anexa nr. 5.

De asemenea, nici Legea nr. 341/2004, nici Normele Metodologice nu prevăd stabilirea unor criterii și punctaje pentru a se stabili ordinea de atribuire de natura celor

acest text de lege, respectiv să-i vândă, să îi închirieze sau să îi concesioneze, cu prioritate, fără licitație, spațiul comercial situat în Craiova, str Unirii, nr. 60, jud. Dolj.

Față de dispozițiile art. 453 și urm. C.p.civ., ținând seama de manifestarea de voință exprimată în fața instanței de reclamant, prin apărător, se va lua act că acesta nu solicită cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Respinge excepțiile lipsei calității procesuale pasive a pârâților Consiliul Local al Municipiului Craiova, Primăria Mun. Craiova și R.A.A.D.P.F.L. Craiova, invocate prin întâmpinare.

Respinge excepția prematurității formulării acțiunii față de pârâta R.A.A.D.P.F.L. Craiova, invocată prin întâmpinare.

Admite acțiunea precizată, formulată de reclamantul VĂCARIU IOAN, domiciliat în Județ Dolj, în contradictoriu cu pârâții MUNICIPIUL CRAIOVA - PRIN PRIMAR, CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CRAIOVA, cu sediul în Craiova, str. A.I. Cuza, nr. 7, județ Dolj și REGIA AUTONOMĂ DE ADMINISTRARE A DOMENIULUI PUBLIC ȘI FONDULUI LOCATIV CRAIOVA, cu sediul în Craiova, str. Brestei, nr. 129A, județ Dolj.

Obligă fiecare pârât, în limitele competențelor avute, sa asigure reclamantului dreptul prevăzut de art. 5 lit. k) din Legea 341/2004, într-una dintre modalitățile prevăzute de acest text de lege, respectiv să-i vândă, să îi închirieze sau să îi concesioneze, cu prioritate, fără licitație, spațiul comercial situat în Craiova, str Unirii, nr. 60, jud. Dolj.

Ia act că reclamantul nu solicită cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs, în termen de 15 zile de la comunicare, cale de atac care se va depune la Tribunalul Dolj.

Pronunțată azi 4 Iulie 2022, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Președinte,  
Radu Mihai Florea

Grefier,  
Mihai Mincu-Stoica



ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL CRAIOVA  
STR. C. BRÂNCUȘI NR. 5A  
CRAIOVA  
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

VĂ CARĂ



Destinatar:  
PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CRAIOVA  
CRAIOVA, AI CUZA, nr. 7, județul  
DOLJ

DOSARUL NR. 3136/63/2021  
Materia: Contencios administrativ și fiscal  
Stadiul procesual al dosarului: Recurs  
Obiectul dosarului: obligația de a face  
Complet: c7 - contencios

## COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 2722/2022 DIN DATA DE 07 Decembrie 2022

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 2722/2022, pronunțată la data de 07 Decembrie 2022, de către CURTEA DE APEL CRAIOVA SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL.

i 0351403100,

Pentru informatii despre c

L.S. PRESEDINTE  
(stampila)



2023 15:48:49, nr. comunicare: 4 din 5



# ROMÂNIA

## CURTEA DE APEL CRAIOVA SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Dosar nr. 3136/63/2021

### ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 22 Noiembrie 2022

Instanța constituită din:

**PREȘEDINTE Dan Romulus Crînguș**

**Judecător Mihaela Gabriela Zuleanu**

**Judecător Carmen Ilie**

**Grefier Manuela Lidia Goiceanu**

Pe rol judecarea recursurilor formulate pe de o parte de pârâții **Municipiul Craiova - prin Primar, Consiliul Local al Municipiului Craiova, și Primăria Municipiului Craiova**, și pe de altă parte de către pârâta **Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova**, împotriva sentinței nr. 1252/04.07.2022, pronunțată de Tribunalul Dolj, în dosarul nr. 3136/63/2021, în contradictoriu cu intimatul pârât **VĂCARIU IOAN**, având ca obiect obligația de a face.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns: consilier juridic Dan Zorilă, pentru recurenții pârâți Municipiul Craiova - prin Primar, Consiliul Local al Municipiului Craiova, și Primăria Municipiului Craiova și av. Dragoș Stoenac, pentru intimatul pârât Văcariu Ioan, lipsind recurenta pârâta RAADPFL Craiova.

Procedura de citare a părților este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței obiectul cauzei, stadiul judecării, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, faptul că intimatul reclamant a formulat întâmpinare, după care:

Av. Dragoș Stoenac, pentru intimatul reclamant Văcariu Ioan, depune la dosar un set de acte, și o cerere formulată de intimat în baza legilor speciale pentru eroii revoluției.

Instanța apreciază că cererea este în fapt o probă cu înscrisuri.

Av. Dragoș Stoenac, pentru intimatul reclamant Văcariu Ioan, cererea este într-adevăr un înscris ce face parte din proba cu înscrisuri.

Consilier juridic Dan Zorilă, pentru recurenții pârâți Municipiul Craiova - prin Primar, Consiliul Local al Municipiului Craiova, și Primăria Municipiului Craiova, nu solicită termen pentru observarea înscrisurilor, însă această cerere trebuia depusă odată cu întâmpinarea.

Av. Dragoș Stoenac, pentru intimatul reclamant Văcariu Ioan, a depus toate înscrisurile anterior, însă de curând a identificat și această cerere. Cu această probă dorește a dovedi că solicitările intimatului au fost în mare parte rezolvate de către Unitatea Administrativ Teritorială având în vedere titlurile emise raportate și la cererea pe care acesta a făcut-o în baza legii 341/2004 prin care s-au suplimentat anumite suprafețe de teren cu suprafața dorită de către acesta.

Consilier juridic Dan Zorilă, pentru recurenții pârâți, apreciază că operează decăderea acestor înscrisuri depuse azi, și apoi nu sunt utile soluționării cauzei, nu vizează aceleași drepturi, și în plus HCL 242/2017, cea depusă la dosar în ședință, a fost anulată definitiv.

Instanța încuviințează intimatului proba cu înscrisuri, relevanța acestora urmând a fi apreciată cu ocazia analizării cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul la dezbateri.

Consilier juridic Dan Zorilă, pentru recurenții pârâți Municipiul Craiova - prin Primar, Consiliul Local al Municipiului Craiova, și Primăria Municipiului Craiova, solicită admiterea recursului așa cum a fost formulat.



**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL CRAIOVA**  
**SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL**  
**DECIZIE Nr. 2722/2022**  
**Ședința publică de la 07 Decembrie 2022**  
**Instanța constituită din:**  
**PREȘEDINTE: Dan Romulus Crînguș**  
**Judecător: Mihaela Gabriela Zuleanu**  
**Judecător :Carmen Ilie**  
**Grefier: Manuela Lidia Goiceanu**

Pe rol judecarea recursurilor formulate pe de o parte de pârâții **Municipiul Craiova - prin Primar, Consiliul Local al Municipiului Craiova, și Primăria Municipiului Craiova,** și pe de altă parte de către pârâta **Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova,** împotriva sentinței nr. 1252/04.07.2022, pronunțată de Tribunalul Dolj, în dosarul nr. 3136/63/2021, în contradictoriu cu intimatul pârât **VĂCARIU IOAN,** având ca obiect obligația de a face.

Dezbaterile au avut loc la data de 22 Noiembrie 2022, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

**CURTEA**

Asupra recursului de față;

Prin sentința nr. 1252/04.07.2022 pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 3136/63/2021 au fost respinse excepțiile lipsei calității procesuale pasive a pârâților Consiliul Local al Municipiului Craiova, Primăria Mun. Craiova și R.A.A.D.P.F.L. Craiova, invocate prin întâmpinare.

A fost respinsă excepția prematurității formulării acțiunii față de pârâta R.A.A.D.P.F.L. Craiova, invocată prin întâmpinare.

A fost admisă acțiunea precizată, formulată de reclamantul **VĂCARIU IOAN,** în contradictoriu cu pârâții **MUNICIPIUL CRAIOVA - PRIN PRIMAR, CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CRAIOVA, și REGIA AUTONOMĂ DE ADMINISTRARE A DOMENIULUI PUBLIC ȘI FONDULUI LOCATIV CRAIOVA.**

A fost obligat fiecare pârât, în limitele competențelor avute, să asigure reclamantului dreptul prevăzut de art. 5 lit. k) din Legea 341/2004, într-una dintre modalitățile prevăzute de acest text de lege, respectiv să-i vândă, să îi închirieze sau să îi concesioneze, cu prioritate, fără licitație, spațiul comercial situat în Craiova, str. Unirii, nr. 60, jud. Dolj.

S-a luat act că reclamantul nu solicită cheltuieli de judecată.

**Împotriva acestei sentințe au declarat recurs recurentul-pârât Municipiul Craiova - prin Primar, Consiliul Local al Municipiului Craiova și recurenta-pârâtă Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova.**

**Prin recursul declarat de recurentul-pârât Municipiul Craiova - prin Primar, Consiliul Local al Municipiului Craiova s-au susținut următoarele:**

În fapt, prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Dolj sub numărul de mai sus, reclamantul **VĂCARIU IOAN,** a chemat în judecată pârâții Consiliul Local al Municipiului Craiova, Primăria Municipiului Craiova, Municipiul Craiova prin primar și Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova, pentru ca, prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună obligarea pârâților, fiecare în limitele competențelor avute la a-i concesiona, închiria sau vinde prin negociere directă, cu prioritate în fața oricăror cereri ori părți, spațiul comercial situat la adresa din str. Unirii nr. 60, județul Dolj.



554/2004 trebuie să vizeze exact solicitările persoanei vătămate și nu se poate considera îndeplinită această cerință legală în cazul în care acțiunea se referă la un capăt de cerere diferit de cele solicitate autorității publice”.

Din cronologia actelor, rezultă că instanța de fond a nesocotit această decizie și printr-o aplicare greșită a prevederilor legale a exercitat un control de legalitate acordând mai mult decât s-a solicitat autorității publice prin procedura prealabilă.

Astfel, instanța de fond a încălcat prevederile Legii nr. 554/2004, fiind incidente dispozițiile art. 488, alin. 1. punct 4 și 8, C.proc.civ.

Practic, în procedura contencioasă având ca obiect obligația de a face, instanța analizează cererea și legalitatea modului de soluționare a acesteia de către autoritatea publică, în contextul cadrului normativ existent.

În mod indubitabil, trebuie făcută distincția între ne soluționarea în termenul legal al unei cereri și refuzul nejustificat de a soluționa în mod favorabil o cererea. Acesta din urmă, îmbracă forma excesului de putere numai în măsura în care raționamentul logico - juridic al autorității locale este contrar stării de fapt și de drept.

În economia dosarului se poate observa doar că autoritatea locală a solicitat depunerea unui dosar cu un set de acte stabilite atât de Legea nr. 341/2004 cât și de Hotărârea Consiliului Local al Mun. Craiova nr. 242/29.06.2017. Anularea HCL nu îndreptățește instanța să considere că refuzul a fost unul nejustificat câtă vreme actul administrativ de autoritate invocat era în vigoare, necontestat la momentul soluționării sale.

Hotărârea judecătorească de anulare își produce efecte de la data rămânerii definitive. Astfel, instanța nu era îndrituită să se subroge în drepturile autorității publice care, după anularea hotărârii menționate nu a mai fost investită de petent cu nicio cerere.

Depășind atribuțiile puterii judecătorești, instanța a pronunțat o hotărâre fără a verifica dacă sunt îndeplinite prevederile Legii nr. 341/2004 care statuează nu numai drepturi ci și condiții pentru ca o persoană, titular al certificatului de revoluționar, să beneficieze de privilegiile acestuia act normativ.

Astfel, art. 13 alin. 3 statuează că ”Persoanele beneficiare ale prezentei legi, care au deținut drepturi prin atribuire de proprietate, concesiune sau închiriere, în conformitate cu prevederile Legii nr. 42/1990, nu vor mai beneficia de aceleași drepturi conform prezentei legi.”

În lumina dispozițiilor menționate, hotărârea pronunțată de instanța de fond, este lipsită de temei legal și a fost dată cu aplicarea greșită a legii, deoarece nu a întreprins toate verificările ce se impuneau.

Aceste cerințe legale sunt impuse de însăși esența înfăptuirii justiției, iar forța de convingere a unei hotărâri judecătorești rezida din raționamentul logico-juridic clar explicit și întemeiat pe considerente de drept.

Conform exigențelor legale, răspunsul formulat petiționarului la data depunerii cererii a fost unul justificat dată fiind valabilitatea actului administrativ de autoritate.

Principiul rolului activ al judecătorului are drept scop soluționarea cauzei prin stabilirea adevărului și se manifestă, pe lângă a pune din oficiu, în discuția părților, orice împrejurare de fapt sau de drept care poate ajuta la rezolvarea cauzei, și să verifice în totalitate dosarul cauzei, nelimitându-se la motivele invocate de părți.

Făcând o greșită aplicare a legii instanța a apreciat calitatea reclamantului de a beneficia de dispozițiile legii speciale invocate numai din perspectiva deținerii certificatului de revoluționar. Or, legea impune și verificări suplimentare. De asemenea, prin art. 46 alin 1 din H.G.nr. 1412/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.341/2004 se prevăd documentele necesare în vederea stabilirii drepturilor acordate potrivit prevederilor acestui act normativ.

Mai mult decât atât, instanța a depășit atribuțiile puterii judecătorești reținând nu numai calitatea de persoană îndreptățită a reclamantului ci și indicând spațiul ce trebuie atribuit acestuia, fără ca aceasta să aibă reprezentarea clară a solicitărilor celorlalți beneficiari și stadiul soluționării lor de către autoritatea publică.



văzând criticile și considerentele anterior expuse s-a solicitat să dispuneți admiterea recursului, casarea sentinței și în rejudecare să respingeți cererea reclamantului.

S-a solicitat judecarea și în lipsa conform art. 583 Cod Procedura Civilă.

**Intimatul-reclamant Văcariu Ioan a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursurilor**, susținând că Hotărârea de Consiliu Local nr. 242/29.06.2017 în baza căruia a fost respinsă solicitarea acestuia de atribuire a unui spațiu din cele prevăzute de Legea nr. 341/2004 a fost anulată definitiv în dosarul nr. 7360/63/2021.

Intimatul a susținut că din această perspectivă, operează puterea lucrului judecat, iar refuzul de a soluționa favorabil cererea de intimatului de atribuire este unul nejustificat întrucât se fundamentează pe un act administrativ anulat definitiv.

**Analizând legalitatea sentinței instanței de fond prin prisma motivelor de recurs formulate de părți, Curtea apreciază că recursurile sunt neîntemeiate și se impune a fi respinse, având în vedere următoarele considerente:**

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul Văcariu Ioan a solicitat în contradictoriu cu pârâții Municipiul Craiova - prin Primar, Consiliul Local al Municipiului Craiova, Primăria Municipiului Craiova și Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să fie dispusă obligarea pârâților, în limitele competențelor avute, să asigure dreptul prevăzut de art. 5 lit. k din Legea nr. 341/2004, într-una dintre modalitățile prevăzute de acest text de lege, respectiv în principal să îi vândă și în subsidiar să îi închirieze sau concesioneze, cu prioritate, fără licitație, spațiul comercial situat în Craiova, str. Unirii, nr. 60, județul Dolj.

Instanța de fond a admis acțiunea reclamantului și a obligat fiecare pârât, în limitele competențelor avute, să asigure reclamantului dreptul prevăzut de art. 5 lit. k) din Legea 341/2004, într-una dintre modalitățile prevăzute de acest text de lege, respectiv să-i vândă, să îi închirieze sau să îi concesioneze, cu prioritate, fără licitație, spațiul comercial situat în Craiova, str. Unirii, nr. 60, jud. Dolj.

Împotriva acestei sentințe au declarat recurs recurenta-pârâtă Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova și recurentul-pârât Municipiul Craiova - prin Primar, Consiliul Local al Municipiului Craiova.

Recursul se poate exercita numai cu privire la nelegalitatea hotărârii atacate așa cum rezultă din art. 488 din Codul de procedură civilă care prevede expres și limitativ motivele de casare, niciunul dintre acestea nefiind conceput astfel încât să permită instanței de recurs reanalizarea probelor și reevaluarea situației de fapt.

Recursul urmărește verificarea conformității hotărârii atacate cu regulile de drept aplicabile. Examinarea situației de fapt nu este atributul instanței de recurs. Instanța de recurs nu judecă pricina, ci controlează legalitatea hotărârii instanței de fond.

**În ceea ce privește recursul declarat de către Municipiul Craiova - prin Primar, Consiliul Local al Municipiului Craiova**, se constată că acesta este întemeiat pe dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 4 și pct. 8 Cod procedură civilă.

**În ce privește motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 4 Cod Procedură Civilă** Curtea reține că acest motiv de recurs se întemeiază pe conceptul de „exces de putere” ce derivă din principiul constituțional al separației puterilor în stat și vizează imixtiunea instanțelor judecătorești în domeniul atribuțiilor puterii legislative sau executive.

Motivul de nelegalitate prevăzut de dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 4 din Legea nr. 134/2010 privind C. proc. civ. reglementează situația depășirii de către instanțe a atribuțiilor puterii judecătorești prin aceasta înțelegându-se incursiunea autorității judecătorești în sferile celorlalte puteri ale statului, cum este cea legislativă sau executivă, astfel cum acestea sunt delimitate de prevederile constituționale sau de către legile organice, instanța săvârșind acte care intră în atribuțiile unor alte organe aparținând unei alte autorități constituite în stat.

Curtea arată că instanța depășește atribuțiile puterii judecătorești când: săvârșește un act pe care numai un organ al puterii legislative sau executive îl poate face; aplică norme juridice abrogate; aplică o lege adoptată înaintea intrării ei în vigoare; se pronunță pe cale de dispoziții generale sau creează norme juridice pe care le aplică în cauză.



Braşov din noiembrie 1987 nr. 341/2004 aprobate prin HG nr. 1412/2004 modificată prin HG nr. 99/2015.

Astfel, s-a concluzionat că aceste acte normative au forţă superioară Hotărârii de Consiliu Local, care trebuie să fie adoptată numai pe baza legilor şi în scopul executării acestora.

Curtea reţine, în acord cu instanţa de fond, că reclamantul întruneşte toate condiţiile prevăzute de lege pentru acordarea acestor drepturi, refuzul autorităţii publice de a soluţiona cererea reclamantului fiind nejustificat, în condiţiile în care actul autorităţii locale care impunea condiţii şi criterii suplimentare, a fost înlăturat din ordinea juridică, nemaiproducând efecte.

*În ceea ce priveşte recursul declarat de către pârâta Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public şi Fondului Locativ Craiova*, se constată că acesta este întemeiat pe dispoziţiile art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă.

Recurenta-pârâta a criticat sentinţa instanţei de fond sub aspectul aplicării greşite a dispoziţiilor art. 5 alin. (1) lit. k din Legea nr. 341/2004, susţinând că instanţa de judecată a adăugat la lege o obligaţie neînstituită prin legea specială, aceea de a atribui solicitantului spaţiul solicitat anume, fără ca autoritatea locală să mai poată analiza oportunitatea atribuirii dintr-un spaţiu din rezerva disponibilă.

În ceea ce priveşte critica recurente-pârâte cu privire la spaţiul concret, instanţa urmează să o respingă ca neîntemeiată, deoarece, pe de o parte, reclamantului nu i s-a oferit de către recurente un alt spaţiu care să îndeplinească condiţiile prevăzute de art. 5 alin. (1) lit. k din Legea nr. 341/2004, iar pe de altă parte nu acesta a fost motivul refuzului de soluţionare a cererii.

Din considerentele expuse şi în raport de dispoziţiile art. 496 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Curtea va respinge recursurile ca nefondate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE**

Respinge recursurile formulate pe de o parte de pârâţii **Municipiul Craiova - prin Primar, Consiliul Local al Municipiului Craiova, şi Primăria Municipiului Craiova**, şi pe de altă parte de către pârâta **Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public şi Fondului Locativ Craiova**, împotriva sentinţei nr. 1252/04.07.2022, pronunţată de Tribunalul Dolj, în dosarul nr. 3136/63/2021, în contradictoriu cu intimatul pârât **VĂCARIU IOAN**.

Definitivă.

Pronunţată azi 07.12.2022, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor de către grefa instanţei.

Preşedinte,  
Dan Romulus Crînguş

Judecător,  
Mihaela Gabriela Zuleanu

Judecător,  
Carmen Ilie

Grefier,  
Manuela Lidia Goiceanu

Red. Jud. M.Z.  
Tehnored. Gref. L.G./6 ex.  
Jud fond Radu Mihai Florea

